



# Révision du SAGE Estuaire de la Loire Bilan de la gouvernance

Réunion de CLE - 24 janvier 2017

**SYLOA**  
syndicat Loire aval



**sce**  
Aménagement  
& environnement

## Organisation de l'après-midi



- Introduction 14h00-14h05
- Présentation de la démarche, bilan synthétique de l'enquête en ligne 14h05-14h45
  - Forces – faiblesses – Opportunités – Risques
- Travail en ateliers 14h45 – 15h45
  - Echanges sur les retours de l'enquête
  - Constats, propositions complémentaires
- Restitution des résultats des ateliers (en plénière) 15h45 – 16h30
- Validation des propositions d'action (partage, hiérarchisation) 16h30-16h45

# Présentation de la démarche, bilan synthétique de l'enquête en ligne

# Présentation de la démarche

- ❑ SAGE Estuaire de la Loire approuvé en 2009
- ❑ SDAGE Loire Bretagne 2016 -2021 adopté en novembre 2015
- ❑ Révision du SAGE pour le rendre compatible avec le nouveau SDAGE (L. 212-3 CE)
- ❑ Objectifs de la démarche :
  - Analyse rétrospective de la gouvernance
    - Bilan de la gouvernance du SAGE depuis son approbation
    - Propositions d'améliorations à la lumière des constats
  - Prise en compte des nouveaux enjeux du SAGE
    - Sondage des attentes des acteurs vis-à-vis des nouveaux enjeux du SAGE (estuaire, littoral, têtes de bassin versant, changement climatique)
    - Proposer des scénarios d'organisation pour travailler sur ces nouvelles thématiques

Réunion  
du jour

Réunion  
du 28  
février

# Présentation de la démarche

## □ Méthodologie du bilan de la gouvernance

### ○ 4 axes évaluatifs :

- Fonctionnement de la CLE et de son bureau
- Organisation territoriale
- Perception du SAGE par les membres de la CLE
- Stratégie de communication externe du SAGE

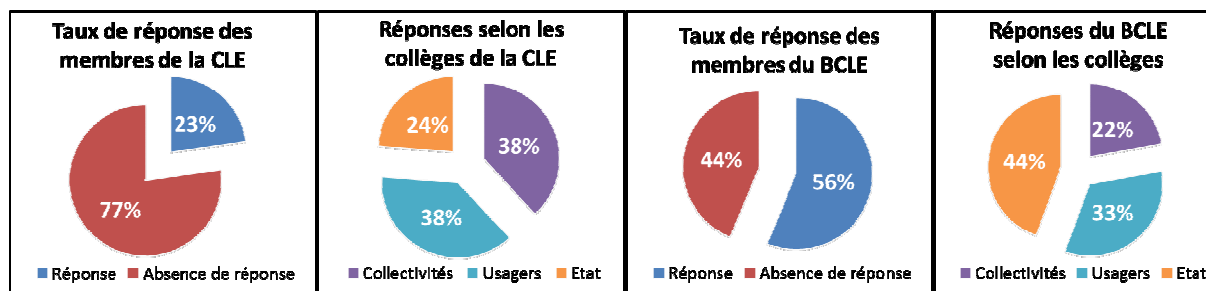
### ○ **Consultation des acteurs** (membres CLE, structures référentes, GIP LE)

- Questionnaire en ligne => 23 réponses reçues sur 100 acteurs enquêtés
- Ateliers pour préciser et compléter les retours de l'enquête

# Présentation de la démarche

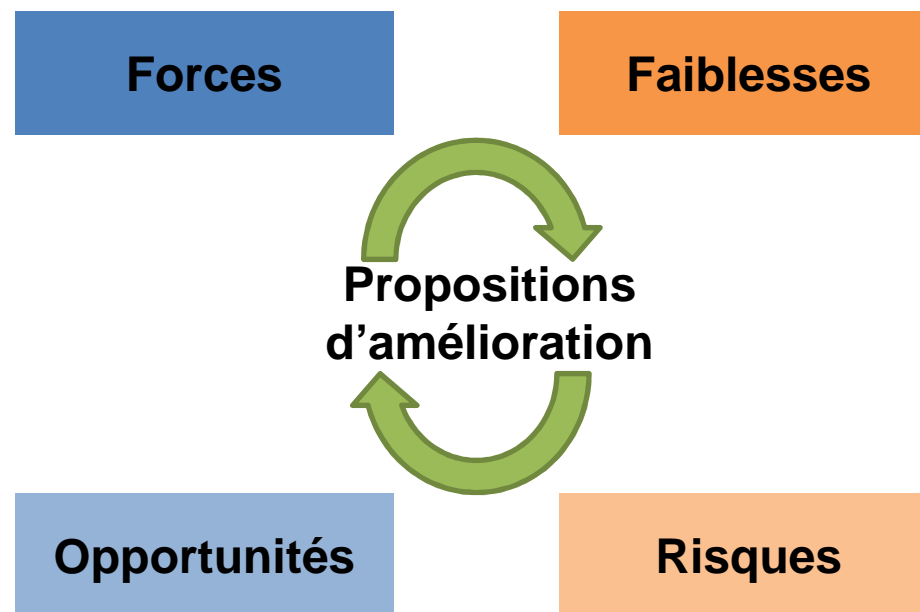
## □ Détail des réponses des membres de la CLE par collèges

| Collèges                                                                                               | Membres de la CLE | Réponses                 | Membres du bureau de la CLE | Réponses                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|---------------------------|
| Collectivités territoriales, de leurs groupements et des établissements publics locaux                 | 49                | 8<br>Soit 16% du collège | 8                           | 2<br>Soit 25% du collège  |
| Usagers, des propriétaires fonciers, des organisations professionnelles et des associations concernées | 26                | 8<br>Soit 31% du collège | 4                           | 3<br>Soit 75% du collège  |
| État et de ses établissements publics                                                                  | 17                | 5<br>Soit 29% du collège | 4                           | 4<br>Soit 100% du collège |
| <b>Ensemble</b>                                                                                        | <b>92</b>         | <b>21</b>                | <b>16</b>                   | <b>8</b>                  |



# Présentation de la démarche

## □ Principe d'analyse



# Fonctionnement de la CLE et de son bureau



# Fonctionnement de la CLE et du bureau



| Forces                                                                                                                                                                                                                                                               | Faiblesses                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ <b>Un fonctionnement des instances du SAGE globalement jugé satisfaisant</b></li><li>○ <b>Un fonctionnement garant de la concertation</b></li><li>○ <b>Principe de délégation des décisions au bureau conforté</b></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>○ <b>Information insuffisante de la CLE sur les avis rendus par le bureau</b></li><li>○ Des arbitrages insuffisants</li><li>○ Nombreux avis soumis à la CLE, important temps consacré en réunion au détriment des autres sujets</li><li>○ Disponibilité des acteurs compte tenu d'un calendrier de réunions déjà très chargé</li><li>○ Partage du temps de travail de la cellule d'animation entre la préparation des réunions et ses autres missions</li></ul> |
| Opportunités                                                                                                                                                                                                                                                         | Risques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ Apports possibles de personnes qualifiées extérieures à la CLE sur des sujets spécifiques</li><li>○ Des intérêts communs partagés entre les membres de la CLE</li></ul>                                                      | <ul style="list-style-type: none"><li>○ Détachement de la CLE par rapport aux décisions prises et aux actions engagées sur le territoire</li><li>○ Décalage des décisions par rapport aux réalités et besoins du territoire</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                 |

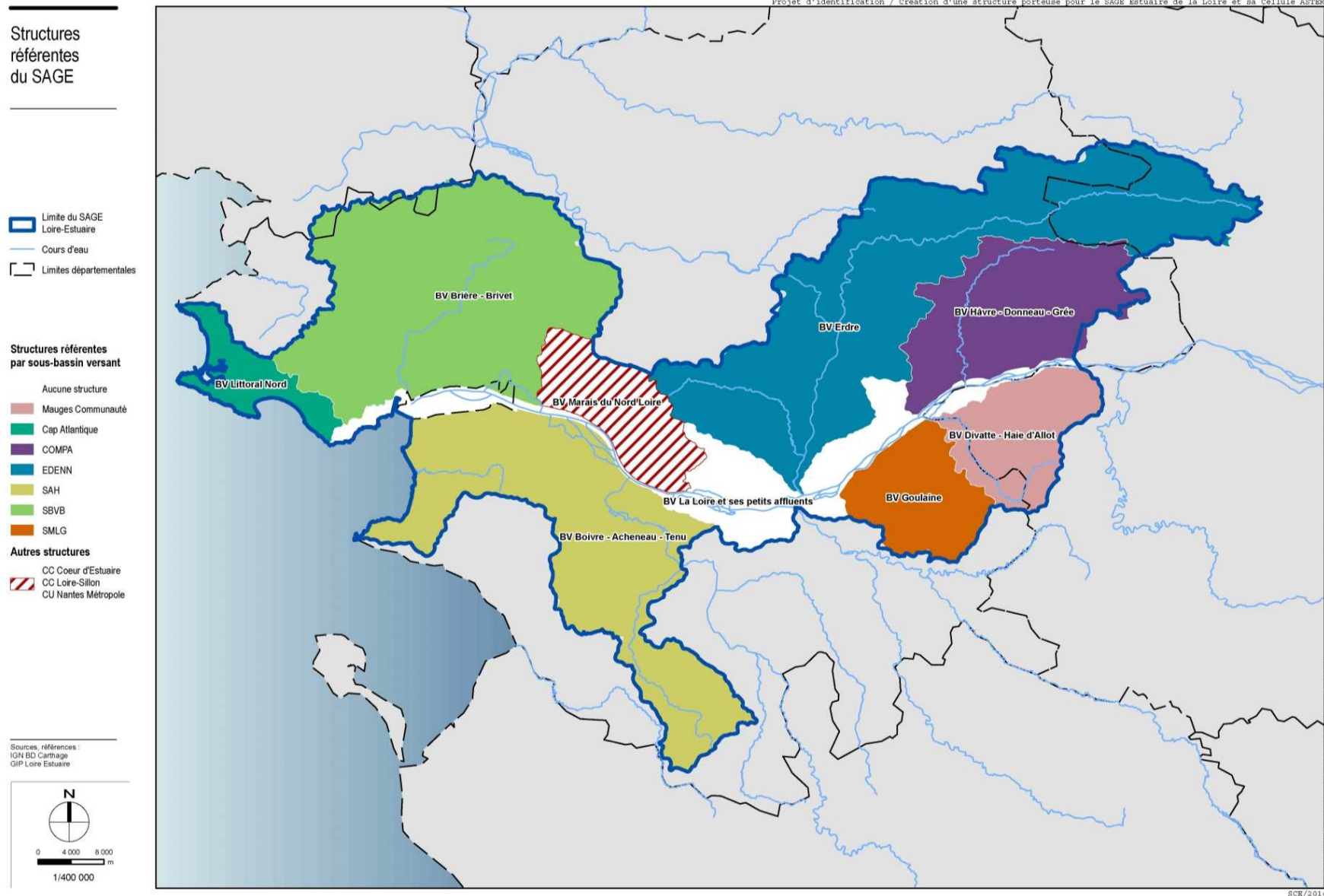
# Organisation territoriale

# Organisation territoriale



| Forces                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Faiblesses                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ <b>Une échelle jugée pertinente pour la structuration des maîtrises d'ouvrage, la programmation des actions et la concertation des acteurs locaux</b></li><li>○ Des structures référentes désormais largement reconnues dans leur rôle</li><li>○ Proximité des structures référentes vis-à-vis des enjeux locaux</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>○ Des domaines de l'eau restant orphelins de maîtrises d'ouvrages locales opérationnelles malgré le relai des structures référentes <b>A préciser</b></li><li>○ <b>Des moyens humains et financiers des structures référentes jugés encore insuffisants au regard de leurs missions</b></li></ul> |
| Opportunités                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | Risques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ Création du SYLOA à prendre en compte dans l'organisation</li><li>○ Nouveaux enjeux du SAGE à intégrer dans l'organisation territoriale</li></ul>                                                                                                                                                                          | <ul style="list-style-type: none"><li>○ Des évolutions institutionnelles à intégrer dans la gouvernance et l'organisation des maîtrises d'ouvrage (lois MAPTAM, NOTRe)</li><li>○ Actions insuffisantes pour atteindre les objectifs visés</li></ul>                                                                                     |

# Organisation territoriale



# Perception du SAGE

# Perception du SAGE

| Forces                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Faiblesses                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ <b>Reconnaissance du SAGE comme outil pertinent de pilotage de la gestion des ressources en eau et des milieux aquatiques sur le territoire</b></li><li>○ <b>Enjeux du SAGE partagés par les acteurs</b></li><li>○ <b>Une structure porteuse reconnue dans ses compétences et ses missions</b></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>○ Des actions jugées insuffisantes vis-à-vis des objectifs visés</li><li>○ <b>Des moyens humains et financiers jugés insuffisants vis-à-vis de l'ambition du SAGE</b></li></ul>                                                                                                                                 |
| Opportunités                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Risques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ De réelles évolutions observées sur le terrain en réponse aux actions engagées, bien que parfois jugées insuffisantes (cf. « faiblesses »)</li><li>○ Révision du SAGE qui peut bénéficier de l'expérience du 1<sup>er</sup> cycle</li></ul>                                                              | <ul style="list-style-type: none"><li>○ Plus-value limitée du SAGE pour certains paramètres de qualité compte tenu des démarches déjà engagées</li><li>○ Le dernier suivi de l'état des masses d'eau définit 3% d'entre elles en bon état contre 12% lors du précédent bilan, cela est susceptible de décourager les acteurs du territoire.</li></ul> |

# Stratégie de communication externe du SAGE

# Stratégie de communication externe



| Forces                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Faiblesses                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Opportunités                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Risques                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ Une stratégie de communication pertinente par rapport aux enjeux de l'eau sur le territoire</li><li>○ Une stratégie de communication qui répond aux besoins des structures référentes</li><li>○ Des supports de communication diversifiés et adaptés (site internet, réunions, évènements, etc.)</li></ul>                                                              | <ul style="list-style-type: none"><li>○ Une stratégie de communication du SAGE mal connue par les acteurs</li><li>○ Une communication ciblée sur les élus qui apparaît aujourd'hui trop restreinte</li><li>○ Un cloisonnement de l'information entre les différents acteurs impliqués dans le domaine de l'eau</li></ul> |
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ Une évolution de la communication du SAGE en cours de réflexion</li><li>○ Une communication qui peut être renforcée pour certaines thématiques</li><li>○ Une communication à étendre à tous les acteurs concernés</li><li>○ Des partenariats à développer avec les structures référentes, les acteurs institutionnels, les représentants professionnels, etc.</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>○ Manque de vision d'ensemble des enjeux de l'eau sur le territoire</li><li>○ Redondances entre les communications assurées par les différents acteurs</li><li>○ Effets contre-productifs d'une sur-information des acteurs</li></ul>                                              |



# Les nouveaux enjeux du SAGE

# Les nouveaux enjeux du SAGE

- Une majorité d'acteurs affirme être concernée par l'enjeu littoral
  - Enjeux prioritaires perçus par les acteurs enquêtés :
    - qualité de l'eau (baignade, conchyliculture...)
    - prévention du risque de submersion marine
    - gestion du trait de côte
    - préservation des marais rétrolittoraux
    - relation fleuve-mer (transferts de pollution, mécanismes hydrauliques et sédimentaires, circulation piscicole, pêche...)
    - organisation des maîtrises d'ouvrages (GEMAPI)
  - Actions perçues comme prioritaires
    - réduction des rejets polluants vers la mer
    - entretien et restauration des milieux aquatiques,
    - réalisation d'un schéma d'entretien des ouvrages hydrauliques

# Les nouveaux enjeux du SAGE

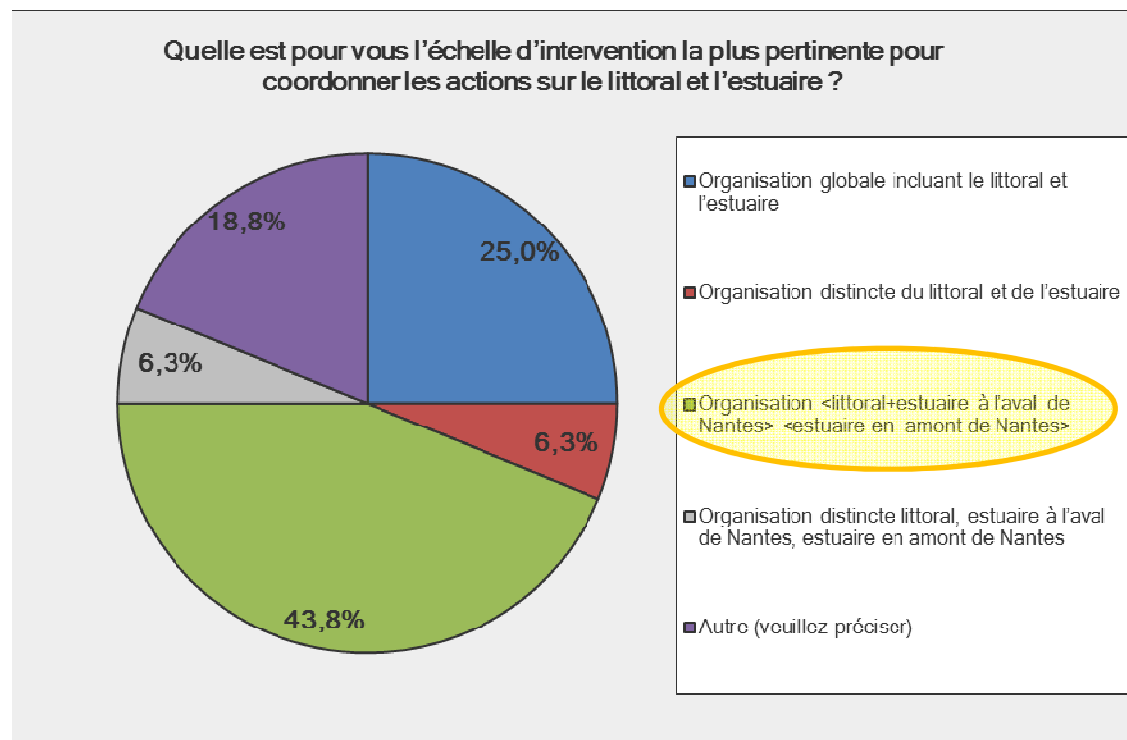
- Une majorité d'acteurs déclarent être concernés par l'enjeu estuarien
  - Enjeux prioritaires perçus par les acteurs enquêtés :
    - qualité des eaux (bouchon vaseux, salinité...)
    - prévention des inondations
    - préservation, restauration de la continuité écologique
    - gestion des ouvrages hydrauliques
    - gestion des annexes hydrauliques, des marais, des vasières, etc.
    - connaissance et suivi
  - Actions perçues comme prioritaires
    - élaboration d'un programme Loire aval
    - restauration de la morphologie de l'estuaire et de ses annexes
    - inventaire des rejets dans l'estuaire et l'amélioration des traitements

# Les nouveaux enjeux du SAGE

- Premiers avis exprimés sur les scénarios de gouvernance pour ces nouveaux enjeux

Une préférence exprimée en faveur d'une organisation <estuaire aval Nantes + littoral> <estuaire amont de Nantes>

Concertation  
lors d'une  
prochaine  
réunion (février)



Autre : organisation distincte en phase préalable et en phase opérationnelle

- Volonté d'extension du principe de structures référentes aux unités littorales et estuariennes

# Déroulement des ateliers

# Les nouveaux enjeux du SAGE

## ➤ Trois ateliers thématiques (selon nombre de participants)

- Fonctionnement de la CLE et du bureau
- Perception du SAGE et organisation territoriale
- Stratégie de communication externe du SAGE

## ➤ Principe des ateliers

- Discussion, amendement des premiers éléments d'analyse (forces, faiblesses, opportunités, risques)
- Discussion, propositions d'amélioration pour chaque thématique
  - ↳ Temps de réflexion personnel
  - ↳ Tour de table, mise en commun des idées (panneaux)

## ➤ Restitution

- Présentation globale des travaux de chaque atelier (rapporteur)
- Gradient d'accord et priorisation des actions identifiées





**sce**

GROUPE KERAN

[www.sce.fr](http://www.sce.fr)

---